

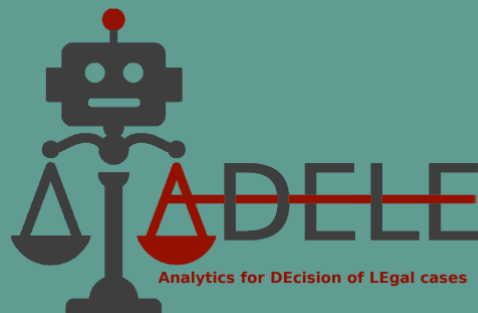
Deliverable 4.3

Final Version of the Pilot Tool

Grant Agreement n°:	101007420
Project Acronym:	ADELE
Project Title:	Analytics for DEcision of LEgal cases
Website:	https://site.unibo.it/adele
Contractual delivery date:	31/03/2023
Actual delivery data:	13/04/2023
Contributing WP	WP4
Dissemination level:	Public
Deliverable leader:	APIS EUROPA
Contributors:	UNIBO, UNITO



This project is funded by the European Union's Justice Programme (2014-2020)



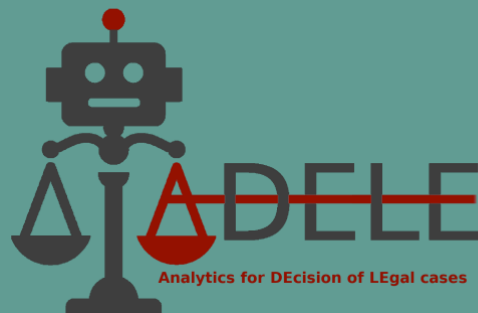
1. Document History

Version	Date	Author	Partner	Description
1.0	03/04/2023	Hristo Konstantinov	APIS	First draft
1.1	07/04/2023	Dilyana Bozhanova, Lilia Kachoreva	APIS	Review and minor revisions
1.2	10/04/2023	Hristo Konstantinov	APIS	Final draft
2.0	10/04/2023	Galileo Sartor	UNITO	Input related to network analysis
3.0	12/04/2023	Federico Galli, Giovanni Sartor	UNIBO	Final version

2. Contributors

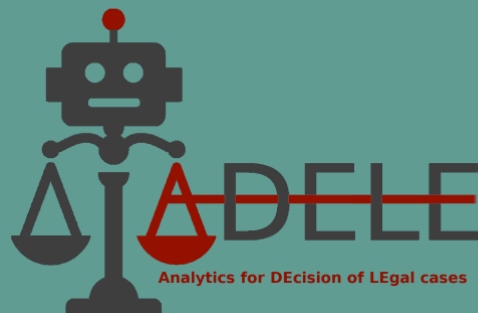
Partner	Name	Role	Contribution
APIS	Hristo Hristov, Daniel Traykov, Vasil Oreshenski, Julian Lazarov	WP leader	Development of the final version of the pilot tool
UNIBO (DiSi)	Paolo Torroni, Elena Palmieri, Giulia Grundler, Andrea Galassi	WP Participant	Development of models for automated argument extraction and outcome prediction
UNITO	Galileo Sartor, Luigi Di Caro	WP Participant	Network and citation analysis
UNIBO (Cirsfid)	Piera Santin, Federico Galli, Alessia Fidelangeli, Giuseppe Contissa	WP Participant	Network and citation analysis; Corpus annotation

Disclaimer: On behalf of APIS EUROPA, the present deliverable has been drafted by Hristo Konstantinov, Dilyana Bozhanova and Lilia Kachoreva.



3. Table of Contents

1. Document History	2
2. Contributors	2
3. Table of Contents	3
4. List of Figures	4
5. List of Tables	4
6. List of Acronyms	5
7. Introduction	6
8. Published Legal Content	7
1) Legislation	7
2) Case Law	7
9. Newly Implemented or Improved Functionalities	9
1) Ontology Framework	9
2) Searching Similar Cases	10
3) Outcome Prediction	11
4) Automated Argument Extraction	12
5) Automated Keywords and Summary Extraction	13
6) Network and Citation Analysis	15

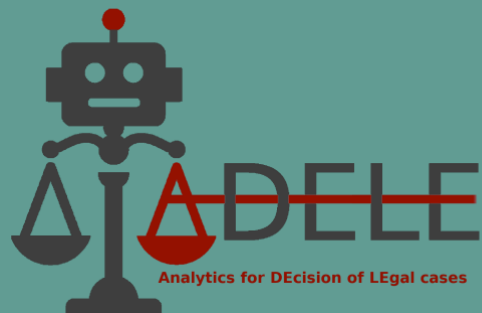


4. List of Figures

Figure 9-1. Network (graph-view) representation of ADELE VAT ontology.....	9
Figure 9-2. Tree-view representation of ADELE TM&P ontology	10
Figure 9-3. Example for using the outcome prediction functionality: input and output	11
Figure 9-4. Example of using the outcome prediction functionality: input and output.....	12
Figure 9-5. Example of using the automated argument extraction functionality: input and output	13
Figure 9-6. Automatically extracted keywords and summaries in a list of Italian TM&P decisions. 15	
Figure 9-7. List of all decisions citing Art. 112 of REGIO DECRETO 28 ottobre 1940, n. 1443.....	16
Figure 9-8. Highlighting in a decision of all citations to Art. 112 of REG. DECRETO 28.10.1940, n. 1443.....	16
Figure 9-9. List of all citations to articles of REGIO DECRETO 16 marzo 2014, n. 262.....	17

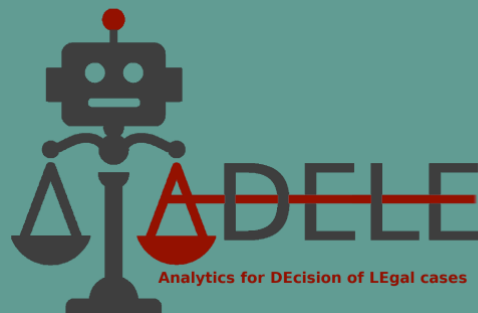
5. List of Tables

Table 8-1. Number of legislative instruments included in the demo version of ADELE pilot tool	7
Table 8-2. Number of court decisions included in the final version of ADELE pilot tool.....	8



6. List of Acronyms

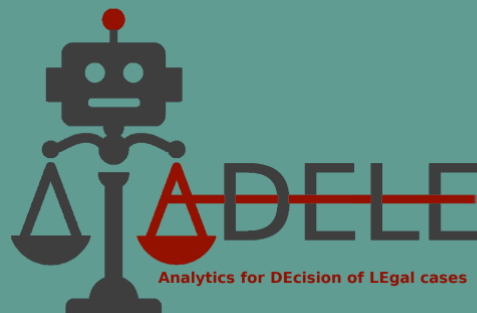
APIS	Apis Europa, beneficiary in ADELE project
CJEU	Court of Justice of the European Union
EU	European Union
LIBRe	LIBRe Foundation, beneficiary in ADELE project
NER	Named Entity Recognition
TM&P	Trademark and patents
UNIBO	University of Bologna, coordinator of ADELE project
VAT	Value Added Tax
WP	Work package



7. Introduction

This deliverable represents the final version of the ADELE pilot tool, which was implemented as a web application freely accessible at <https://adele-tool.eu>. The basic features of the platform were already described in detail in Deliverable 4.2 (Demo version of the Pilot tool). Therefore, the focus of the present documents is on the developments in terms of content and functionalities updates and improvements after the launch of ADELE demonstrator.

[Section 8](#) briefly describes the legal content of the tool with emphasis on its enrichment in comparison with the demo version. [Section 9](#) presents the newly implemented or improved functionalities.



8. Published Legal Content

1) Legislation

In the period between the demo version and the final version of ADELE pilot tool, there were no significant changes in the legislation at both the national and EU level. The platform provides access to the main instruments of EU law and the national legislations of Italy and Bulgaria in the chosen legal domains – VAT and Trademarks and patents. Besides the consolidated texts of the acts currently in force, the tool’s database includes a number of repealed legislative instruments that are often cited in judicial decisions. One of the novelties in the final version of the tool is the addition of the historic point-in-time versions of EU legislative instruments.

Table 8-1 below provides information about the number of legislative instruments included in the final version of the ADELE pilot tool per legal domain and jurisdiction. Clicking the links in the table will open a list of documents in the pilot tool for the respective legal domain and jurisdiction.

	Value Added Tax	Trademark and patents
European Union	25	20
Bulgaria	16	10
Italy	9	8

Table 8-1. Number of legislative instruments included in the demo version of ADELE pilot tool

2) Case Law

The final version of ADELE pilot tool contains all 855 annotated and anonymised decisions of Italian and Bulgarian courts delivered with Deliverable 2.3 (Final annotated corpus) as well as 336 non-annotated decisions of the CJEU in the chosen legal domains, i.e. VAT and TM&P. The afterwards anonymised and annotated with tags for argument mining 21 decisions of Italian courts were also added to the platform's database. The case summaries published on the EUR-Lex portal have been added to the decisions of the CJEU.

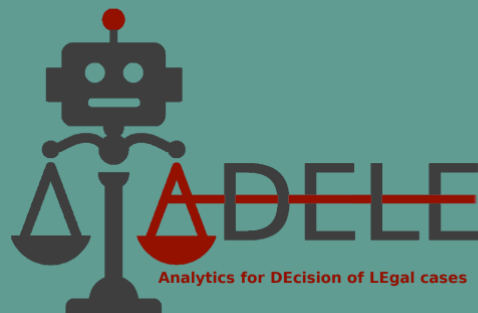


Table 8-2 below summarises the number of decisions included in the final version of ADELE pilot tool per legal domain and jurisdiction. Clicking the links in the table will open a list of documents in the pilot tool for the respective legal domain and jurisdiction.

	Value Added Tax	Trademark and patents
Court of Justice of the EU	309	27
Bulgarian courts	260	260
Italian courts	235	121¹

Table 8-2. Number of court decisions included in the final version of ADELE pilot tool

In addition, 236 non-annotated anonymised decisions of Bulgarian courts in the area of VAT and 44 in the area of Trademark and patents were added to the platform.

¹ To ensure consistency of displayed information, the remaining TP Italian decisions, which only included annotation of structural elements, have not been included in the ADELE platform but have been included in the training set of the machine learning models.

9. Newly Implemented or Improved Functionalities

1) *Ontology Framework*

The ADELE multilingual ontology framework was elaborated as part of WP2 activities by the WP leader UNILU with the support of legal experts of the coordinator UNIBO and the partners APIS and LIBRe. It includes two domain-specific ontologies providing conceptual maps in the legal areas covered by the project, i.e. VAT and Trademarks and patents. The ontology framework will be described in detail in Deliverable 2.4 (Ontology framework + user guide). Thus, we will introduce here only its visual representation in ADELE pilot tool.

The tool provides two alternative ways for the visualisation of ontology concepts to choose from: (1) interactive network (graph) layout and (2) hierarchical tree view. The advantage of graph visualisation is that the user can proactively explore a map of interconnected concepts and their relationships. It combines the high-level overview of the ontology scheme with the zoom-in option to perceive a granular view of specific concepts.

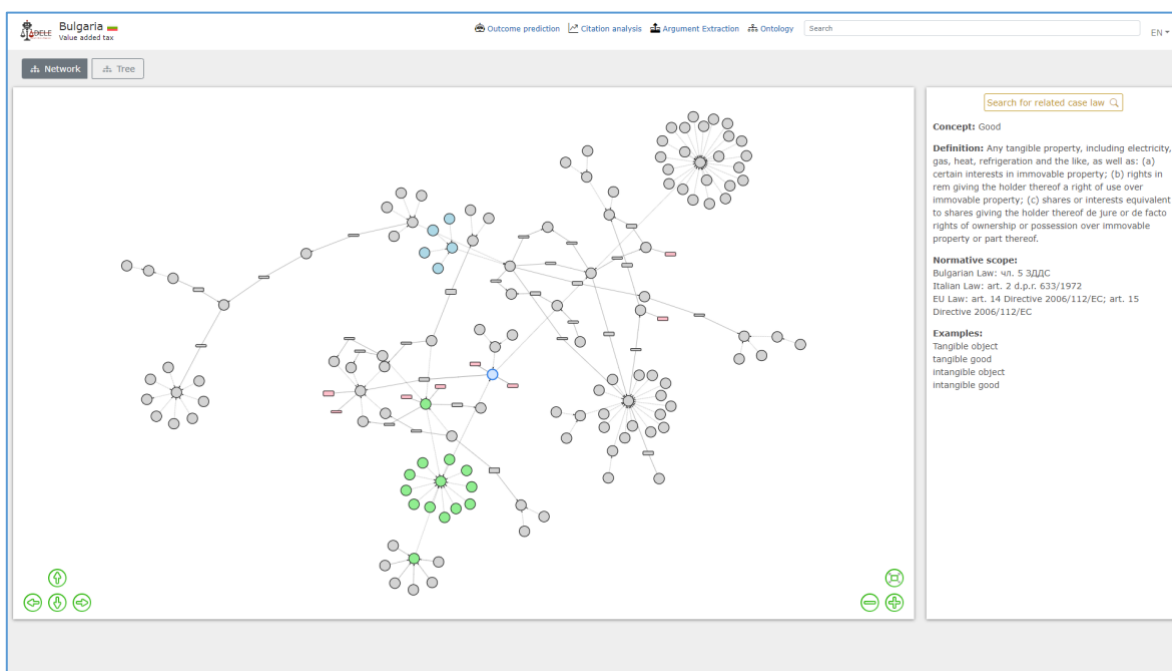
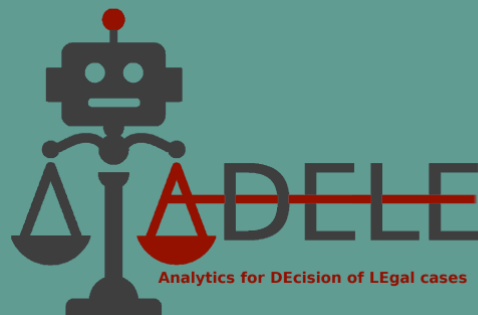


Figure 9-1. Network (graph-view) representation of ADELE VAT ontology



On the other hand, the ontology representation as a hierarchical tree offers a more simplified and understandable visualisation of the parent-child relationship between concept classes and sub-classes. Both visualisation methods allow the user to select a concept and explore its definition, legislative scope, usage examples and synonyms.

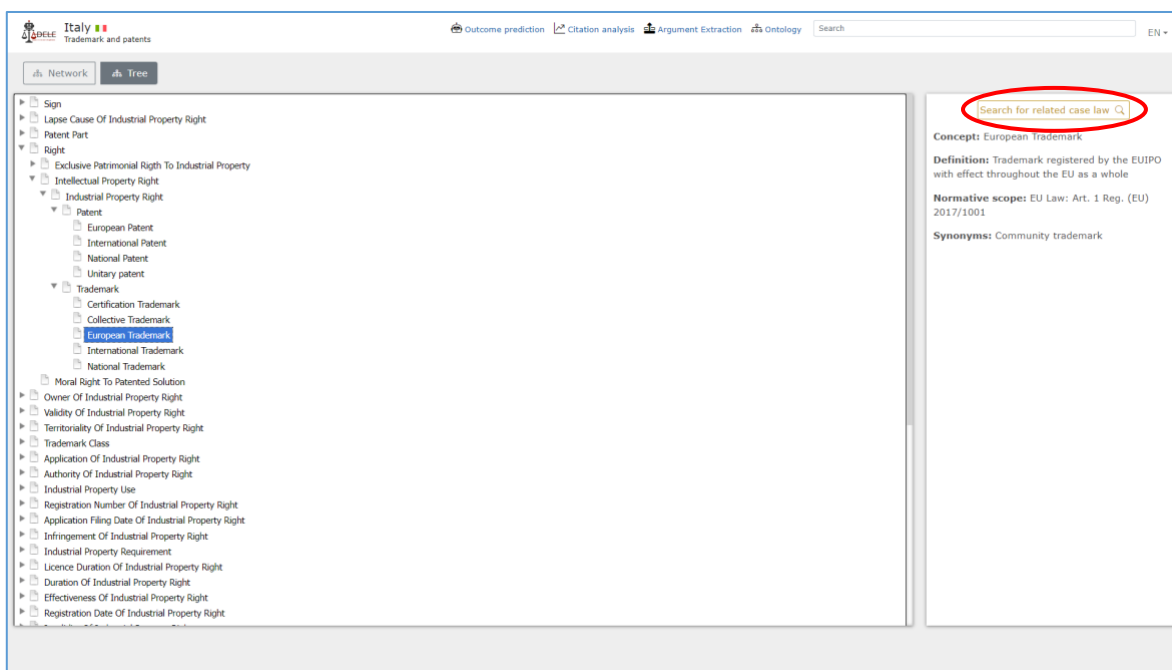


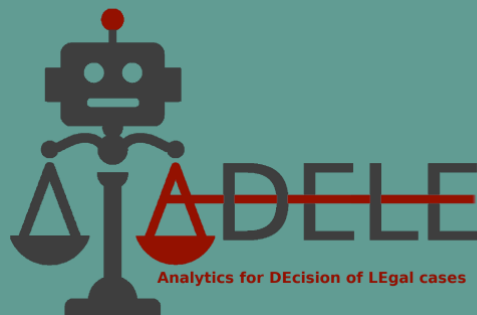
Figure 9-2. Tree-view representation of ADELE TM&P ontology

In addition, by pressing the “Search for related case law” button, the user can receive a list of court decisions containing the selected concept and/or citing a legal provision where this concept is defined. This feature is based on the applied NER techniques for mapping the ontology concepts and their legislative definitions with the judicial texts.

2) Searching Similar Cases

This functionality allows the user to get a list of court decisions dealing with legal issues similar to those discussed in the currently open judicial decision. The function is called by pressing a button above the text of an open document.

The algorithm for searching similar cases combines network and citation analysis with the cosineSimilarity function of the Elasticsearch engine integrated into the platform. Firstly, it identifies decisions citing the same combination of two or more provisions of EU and/or national legislation.



Then it performs a text similarity search to select and rank cases which are most similar to the decision opened by the user.

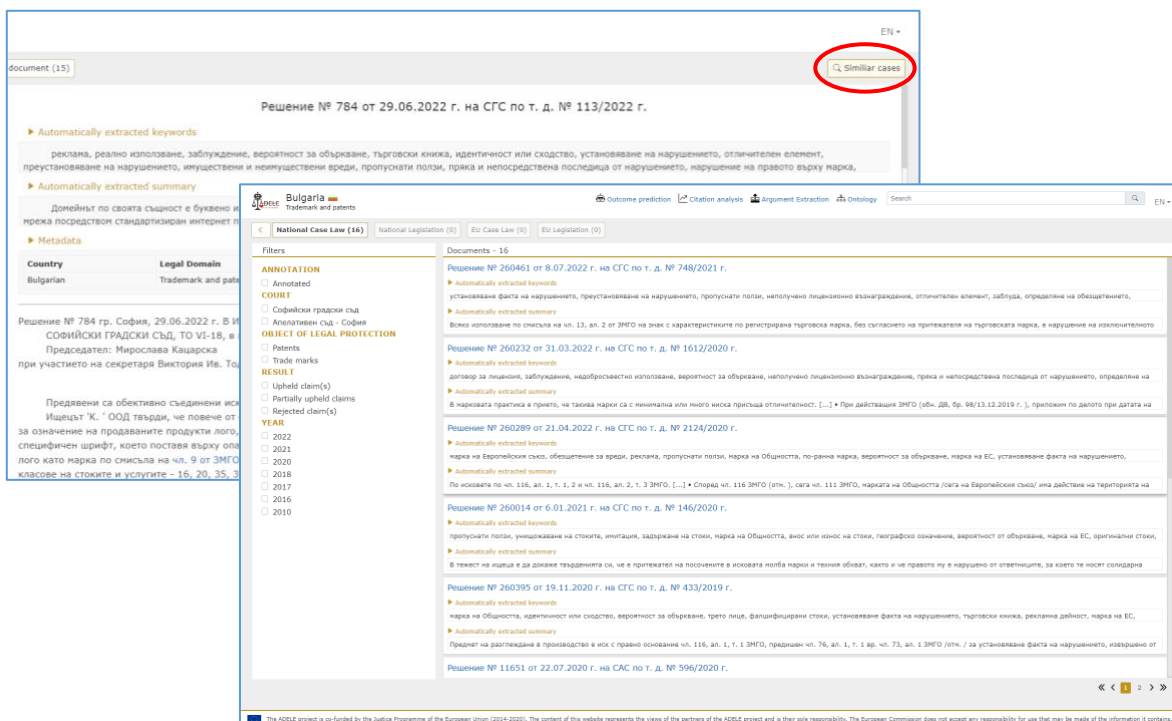
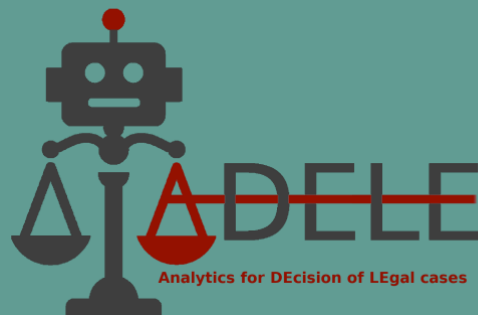


Figure 9-3. Example for using the outcome prediction functionality: input and output

3) Outcome Prediction

The “Outcome prediction” functionality was implemented in the demo version of ADELE pilot tool as a mock-up only. In the final version of the platform, it is already fully operational for texts in Italian and Bulgarian in both legal domains covered by the project, i.e. VAT and TM&P. The related machine learning models are document in Deliverable 3.2 (Machine learning models).

The goal of this functionality is to provide a prediction of the outcome (in terms of uphold or reject) related to a particular request of a party, possibly supported by claims and arguments. To use it, users have to click on the “Outcome prediction” button on the top of the screen. In the appeared “Outcome prediction” form, they have to type or copy-paste the request of a party to a particular legal case and possibly one or more claims supporting this request in the respective text boxes. In



addition, each claim may be supported by one or more arguments. Users can add/remove multiple claims and arguments to these claims by using the “Add claim/argument” and “Remove claim/argument” buttons. After they have filled out the form and clicked the "Predict" button, the platform provides the outcome prediction in a message box, as illustrated in the following figure:

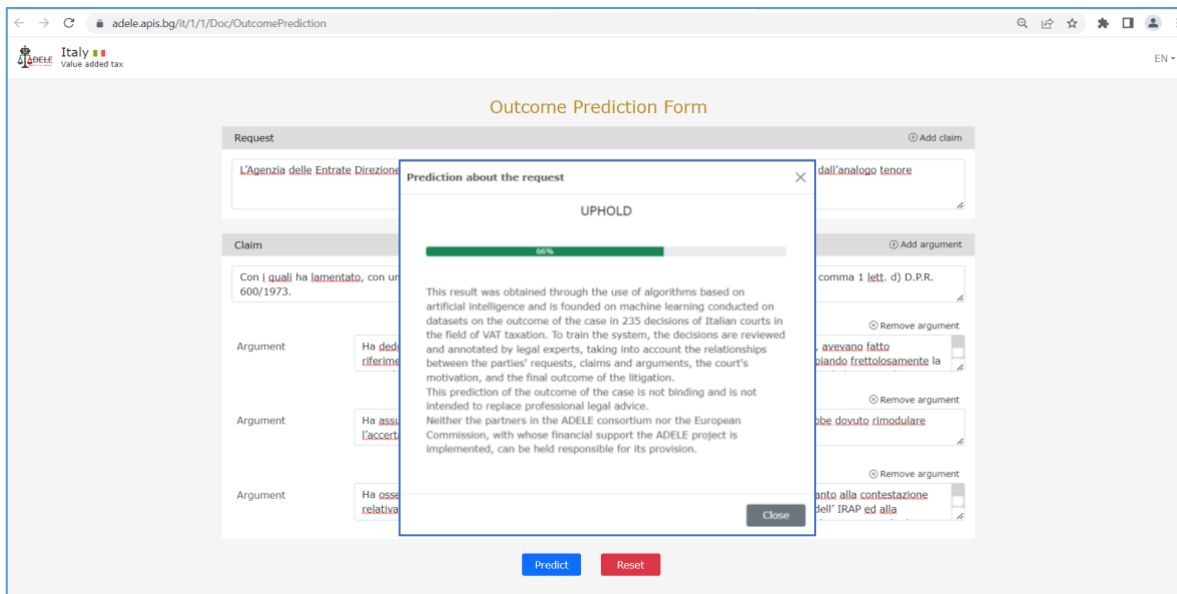
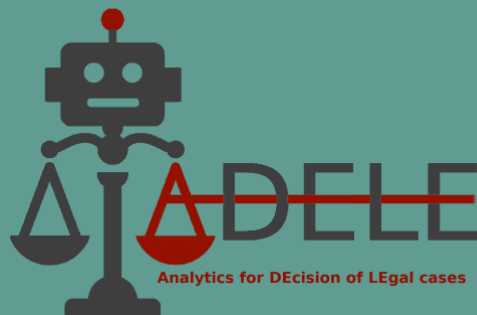


Figure 9-4. Example of using the outcome prediction functionality: input and output

4) Automated Argument Extraction

This functionality makes it possible for users to copy-paste in a specially designed form the text of a judicial decision and ask the tool to automatically identify, highlight and classify judicial arguments. In response, the machine learning model, developed within the framework of WP3 activities and documented in Deliverable 3.2 (Machine learning models), identifies and extracts the sentences that represent judicial arguments and classifies them as premise or conclusion. Then, all premises are classified by type (legal and/or factual) and argumentative scheme (argument from rule, argument from precedent, authoritative argument). The latter allows the user to find and explore similar arguments based on their classification scheme.

In ADELE pilot tool, the representation of the automated argument extraction functionality uses the same visualisation of argument classification and highlighting as already implemented for presenting the manual expert annotations of judicial decisions.



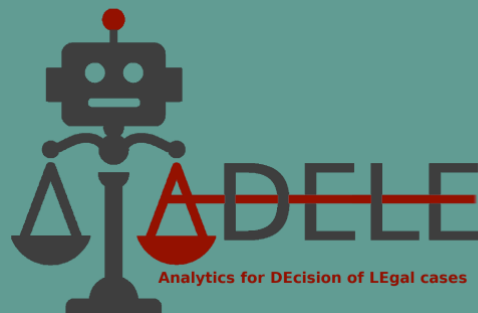
The screenshot displays the ADELE web interface. On the left, a sidebar lists 'MOTIVATION OF THE COURT' and 'Legal reasoning' with a list of premises from 1 to 37. The main area shows 'Argument Extraction' with a text box containing a legal document snippet in Italian. The document text includes: 'REPUBBLICA ITALIANA IN NOME DEL POPOLO ITALIANO DI TRIBUNALE DI MILANO Sezione specializzata in materia di imprese Sezione A Di Tribunale in composizione collegiale, nella persona dei seguenti magistrati: dott. Claudio Marangoni presidente nel. dott. ssa Alessandra Dal Moro giudice dott. Pierluigi Perotti giudice. Ha pronunciato la seguente SENTENZA nella causa civile di 1 Grado iscritta al N. 2257/2017 R.G. promossa da: REGUMI 1978 Ltd, in persona del legale rappresente pro tempore: snt. domiciliata in Milano, via Fabio Filzi 27, presso lo studio del procuratore avv. Carlo SALA che la rappresenta e difende unitamente all'avv. Marco GREGO; - attore - contro: ORLANDI s.p.a. (C.F. 02524600156), in persona del legale rappre pro tempore; snt. domiciliata in Milano, Corso Porta Vittoria 9, presso lo studio dei procuratori avv. Denis MARIUCCI DANILU e avv. Fabio BOSCAROLO DE ROBERTO che la rappresentano e difendono; - convenuta - Oggetto:Concorrenza sleale interferente. Conclusioni della parte: - per parte attrice: "I. Nel merito: 1) l'infrazione sul territorio (in tutto o in parte) la assoluta condotta di controfferta alla concorrenza; 2) l'infrazione sul territorio in tutto o in parte la responsabilità precontrattuale; 3) l'invio alla convenuta, nonché all'interlocuzione nei rapporti commerciali ai sensi di alcuna o tutte le norme contenute in narrativa, e perche in violazione dei diritti alla leale concorrenza dedotti e/o di segni distintivi non registrati, l'ulteriore pubblicità, produzione e segni distintivi non registrati, l'ulteriore pubblicità, produzione e distribuzione e vendita della Scopa Mia/Scopa di controparte e/o prodotti identici alla medesima, prevedendo pure, se codesto giudicante lo riterrà opportuno, la sanzione di Euro 1000= o diversa somma che verrà ritenuta di giustizia, per ogni violazione o inosservanza del provvedimento inibitorio successivamente constatata, ovvero per ogni ritardo nell'esecuzione dello stesso; E) Ordinare la distruzione dei prodotti indicati al punto che precede (alternativamente se ne potrà concedere l'assegnazione in proprietà); F) Condannare la convenuta al risarcimento dei danni nella misura che verrà determinata ad esito dell'istruttoria, chiedendosi fin da ora che, in relazione al danno patrimoniale derivante dalla dedotta violazione di segni distintivi, si disponga la retrocessione degli utili in alternativa alla misura del lucro cessante e, in relazione agli illeciti di sleale concorrenza dedotti e alla dedotta responsabilità precontrattuale, la liquidazione dei danni secondo le norme ordinarie; G) Ordinare la pubblicazione in caratteri doppi del normale dell'emanando provvedimento integralmente e/o in tutto sul "Corriere della Sera", "La Repubblica", "Il Sole 24 Ore" a cura dell'attrice ed a spese della convenuta; H) Rigettare, quindi la domanda riconvenzionale avversaria. II. In via istruttoria: A) che, se ritenuto del caso, si disponga una consulenza tecnica d'ufficio sulla base del seguente quesito o di questo simile: dica il CTU, visti gli atti, sentite le parti e i loro CC.T.T.P.P., svolte le opportune indagini, se i prodotti di parte convenuta siano identici, quasi identici e/o confondibili con i prodotti dell'attrice e se ne rappresentano un'imitazione parassitaria/sfruttamento di lavoro altrui/copia pantografo; B) che previo ordine del giudice, il legale rappresentante pro tempore della convenuta indichi il nome e indirizzo dei produttori, dei fabbricanti, distributori, fornitori e degli altri precedenti detentori dei prodotti oggetto di contestazione, nonché grossisti e dei dettaglianti, nonché informazioni sulle quantità prodotte, fabbricate, consegnate, ricevute prodotte, consegnate, ricevute nonché sul fatturato prezzo e sugli utili (margini) derivanti complessivamente dei prodotti in questione. Il tutto, esibendo tutta la documentazione dei prodotti in questione. Il tutto, esibendo tutta la documentazione commerciale e bancaria del caso. C) che, ove lo si ritenga necessario, ammetta a prova contraria del doc. 12 di controparte, il seguente capitolo: Vero che la scopa indicata nel doc. 12 è commercializzata solo al di fuori del territorio italiano. Teste Marcello Rafanelli c/o Vivian Group, Larciano (Pistoia). Con vittoria di compensi e spese." - per parte convenuta: "Nel merito: 1) Respingere tutte le domande ex adverso proposte in quanto infondate in fatto e in diritto per i motivi di cui in atti; In via riconvenzionale: 2) inibire a Regumi 1978 LTD l'invio a soggetti terzi di lettere di diffida e/o comunque di comunicazioni miranti ad impedire la commercializzazione, la vendita e la pubblicazione del prodotto "Scopa Mia" e più in generale di ogni altro comportamento connotato dalle stesse finalità; 3) accertare e dichiarare che la comunicazione inviata a Metro, Acqua andamp; Sapone e UniCoop, di cui in narrativa, costituisce atto di concorrenza sleale, e per l'effetto condannare Regumi 1978 LTD al risarcimento dei danni, inclusi il danno di immagine e il danno morale, che verranno liquidati (anche occorrendo equitativamente) nella somma stabilita in base agli atti di causa, alle presunzioni che ne derivano ed all'esito dell'istruttoria, maggiorati degli interessi e della rivalutazione monetaria; 4) disporre la pubblicazione dell'emananda sentenza, a spese di Regumi 1978 LTD ed a cura della convenuta, per due volte a caratteri doppi del normale e con i nomi delle parti in grassetto, sui quotidiani "Corriere della Sera" e "Il Sole 24 Ore", ovvero, con le diverse modalità che parranno opportune a codesto Ill.mo Tribunale; 5) fissare una somma di € 100.000,00 dovuta da Regumi 1978 LTD alla convenuta per ogni violazione e/o inosservanza dell'inibitorio constatate successivamente al deposito della sentenza e per ogni giorno di ritardo nell'esecuzione degli ordini contenuti nell'emananda sentenza; In ogni caso 6) con vittoria di spese e compensi di causa." Motivi di fatto e di diritto 1. La società attrice REGUMI 1978 Ltd, operante a livello mondiale nel settore della progettazione e vendita di prodotti per la casa in silicone, ha dedotto di vendere in tutto il mondo un suo modello di scopa in silicone di altissima qualità, distribuita anche in Italia dal suo concessionario di vendita esclusivo Vivian Group s.r.l. con il marchio "ElectroSilk". Tale prodotto è caratterizzato da una forma che ricorda un'ellice e sostituisce una scopa tradizionale o quella in gomma per la caratteristica di cattura polvere magnetico derivante dall'effetto elettrostatico determinato dalle setole in silicone, catturando altresì ogni tipo di sporco - acari inclusi - anche mediante una lama in silice che funge da tergapimento. Ha dedotto parte attrice che nel 2011 la Vivian Group s.r.l. era stata contattata dalla convenuta ORLANDI s.p.a. che aveva manifestato il suo interesse alla vendita nella grande distribuzione di tale prodotto. La convenuta era stata resa edotta dei brevetti esistenti su tale prodotto in Israele ed in Cina ed aveva proceduto all'acquisto di alcuni dei prodotti in questione. Nel maggio 2014 - nulla essendo accaduto nel frattempo - ORLANDI s.p.a. aveva nuovamente contattato Vivian Group s.r.l. chiedendo prezzi e quantitativi minimi di ordini per scone di colore rosso per una confezione personalizzata con i marchi di essa convenuta. La

Figure 9-5. Example of using the automated argument extraction functionality: input and output

The WP3 leader UNIBO is still running some experiments on the so-called link prediction task, which aims at identifying relations between arguments (supports, attacks, etc.). The results from the implementation of this task will be integrated into the ADELE platform and presented at the final conference.

5) Automated Keywords and Summary Extraction

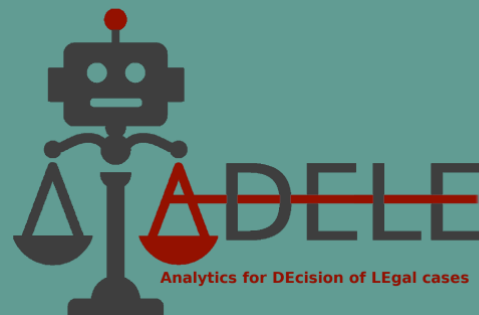
The aim of this functionality is to help users quickly grasp the main legal issues discussed in a particular case by extracting keywords and key arguments (compiled into an extractive summary) from the argumentative part of a decision. The visual representation of this functionality remains



unchanged in the final version of the platform. Automatically extracted keywords and summaries are displayed under the title of judicial decisions in lists of documents as well as in an open document.

Since the release of the demo version, our efforts have been mainly focused on improving the results of the machine learning models for keywords and summary extraction. In particular, we achieved the following:

- Improvement of the custom Bulgarian and Italian spaCy languages through additional tokeniser exceptions resulting in better model predictions;
- Improved document text pre-processing (normalisation);
- Improved lemmatisation resulting in better keyword predictions;
- Improved sentence splitting algorithms for both languages, resulting in increased accuracy of the summarisation models;
- Slightly modified and fine-tuned summarisation approach;
- The spaCy models have undergone additional training based on additional training data, which was annotated by Italian and Bulgarian legal experts;
- Improvement of the keyword and summary filtering algorithms;
- Memory-consumption-related optimisations.



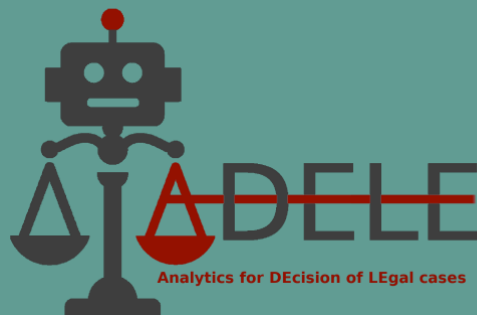
The screenshot displays the ADELE web application interface. At the top, there is a navigation bar with tabs for 'National Case Law (121)', 'National Legislation (8)', 'EU Case Law (28)', and 'EU Legislation (20)'. Below this, a 'Filters' sidebar on the left allows users to filter by 'ANNOTATION' (Annotated), 'COURT' (listing various Italian courts), 'RESULT' (listing legal outcomes like 'Upheld claim(s)', 'Rejected claim(s)', etc.), and 'YEAR' (listing years from 2013 to 2019). The main content area shows a list of documents, with the first one being 'Sentenza 1799/2018 della Tribunale Ordinario Di Milano- Sezione Specializzata In Materia Di Impresa A -'. This entry includes an 'Automatically extracted keywords' section with terms like 'contraffazione, concorrenza sleale, inibitoria, risarcimento dei danni, pubblicazione della sentenza, sito internet, carattere individuale, limitazione servile, ordine di ritiro dal commercio, interessi di mura nella misura legale, giudizio di merito' and an 'Automatically extracted summary' section. Other entries in the list include 'Sentenza 9341/2018 della Tribunale Ordinario Di Torino Tribunale Delle Imprese' and 'Sentenza 547/2018 della Corte Di Appello Di Milano Sezione Prima Civile'. At the bottom of the interface, a footer states: 'The ADELE project is co-funded by the Justice Programme of the European Union (2014-2020). The content of this website represents the views of the partners of the ADELE project and is their sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.'

Figure 9-6. Automatically extracted keywords and summaries in a list of Italian TM&P decisions

6) Network and Citation Analysis

Network and citation analysis activities continued in several directions after the launch of the demo version. The work was carried out in cooperation with the University of Turin and the legal experts of the University of Bologna. In the present deliverable, the functionalities added to the platform will be documented, while we will describe the technical aspects of network analysis in Deliverable 2.4 together with the ontology development.

Firstly, the identified citations were incorporated as in-line links to the cited legislative provisions or judicial acts within the text of all Italian decisions. Similarly to the already applied feature in Bulgarian decisions, clicking an in-line link opens the text of the cited document in ADELE tool (if available in its database) or in another online legal resource (e.g. EUR-Lex portal). Where the citation refers to a particular provision of a national or EU legislative instrument, the platform positions the text on the cited legal norm in the open document. In addition, a small red icon is placed next to each citation. Clicking this icon opens in a new browser window a list of all documents that refer to the same judicial decision, legislative act or provision of a legislative act that is cited in the current document.

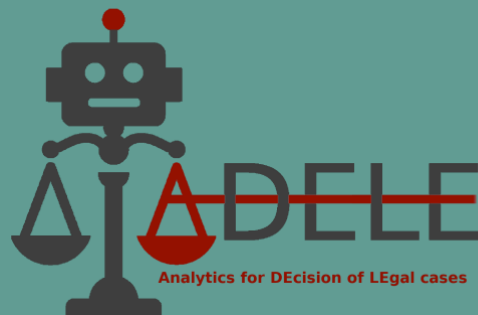


- che effettivamente la sentenza n. 3931/2018 della CTP, sulla quale la sentenza appellata ha unicamente fondato il suo deciso, risulta appellata con ricorso iscritto al n. RGA 6657/2019 di questa CTR; - che nelle more della presente decisione, il detto appello risulta deciso con sentenza n. 5048/2020 della 84 sezione di questa CTR favorevole all'Adè; - che dalla lettura della prefata sentenza della CTR, posta a fondamento della sentenza qui appellata, emerge che in realtà la decisione non attecchiva al merito della controversia, bensì al profilo della invalidità dell'atto impugnato (cartella per l'anno 2013 per recupero del medesimo credito pro rata utilizzato) per assente difetto di contraddittorio e per difetto di accertamento; - che la sentenza di appello n. 5048/2020 ha ribaltato il deciso perché ha ritenuto valida la cartella, che, in ragione del recupero del credito non risultante dalla dichiarazione, doveva ritenersi validamente emessa, salvo la prova della esistenza del credito non offerta in quel giudizio, essendo rimasta contumace la parte contribuente in appello e dunque senza riopporre la esistenza del credito ed offrire la relativa prova; - che dunque coglie nel segno la censura dell'Adè in questo grado secondo cui la sentenza n. 3918/2019 era inidonea ad interferire sulla presente controversia; - che coglie pure nel segno l'altra censura secondo cui la parte contribuente non ha dimostrato neppure in questo giudizio la fondatezza nel merito del credito utilizzato (oggetto del recupero mediante la liquidazione automatica); - che per vero, pur in effetti rimanendo estraneo il merito dalla cognizione di questo appello, perché la parte contribuente non si è costituita e non ha riproposto la questione, non si può non osservare che agli atti di primo grado manca la puntuale dimostrazione della maturazione del credito utilizzato; - che dunque l'appello è fondato; - che le questioni vagliate in espresso esauriscono il devolutum sottoposto alla Sezione, essendo stati toccati tutti gli aspetti rilevanti a norma dell'art. 112 c.p.c. in aderenza al principio sostanziale di corrispondenza tra il chiesto e pronunciato (come chiarito dalla giurisprudenza costante, ex plurimis, per le affermazioni più risalenti, Cass. Civ., sez. II, 22 marzo 1995 n. 3260, per quelle più recenti, Cass. Civ., sez. V, 16 maggio 2012 n. 7663); - che gli argomenti di doglianza non espressamente esaminati sono stati dal Collegio ritenuti non rilevanti ai fini della decisione e comunque inidonei a supportare una conclusione di tipo diverso;

Figure 9-7. List of all decisions citing Art. 112 of REGIO DECRETO 28 ottobre 1940, n. 1443

If the user opens a document from this list, the platform highlights all the citations to the respective legal act and/or provision in the document's text.

Figure 9-8. Highlighting in a decision of all citations to Art. 112 of REG. DECRETO 28.10.1940, n. 1443



Secondly, the visualisation of the citations network, which in the demo version of ADELE pilot tool included references to national and EU case law only, is now extended with references to the cited national and EU legislative instruments and their provisions. In addition to the lists of the most cited national and EU cases, the user is able to explore the most cited pieces of EU and national legislation and provisions thereof.

The screenshot shows the 'Citation analysis: list of most cited documents' interface. It features a list of legislative instruments with their citation counts in square brackets. A pop-up window is open, displaying a list of citations to Article 1127, Paragraph 2 of the selected document. The list includes various articles and paragraphs from different legal acts, such as 'Articolo 1226', 'Articolo 1227', 'Articolo 1256', 'Articolo 1304', 'Articolo 1349', 'Articolo 1362', 'Articolo 1384', 'Articolo 1453', 'Articolo 1454', 'Articolo 1455', 'Articolo 1456', 'Articolo 1460', 'Articolo 1467', 'Articolo 1469', 'Articolo 1558', 'Articolo 1712', 'Articolo 2041', 'Articolo 2043', and 'Articolo 2055'. A 'Close' button is visible at the bottom right of the pop-up window.

Figure 9-9. List of all citations to articles of REGIO DECRETO 16 marzo 2014, n. 262

The number in square brackets indicates the number of citations to a particular legislative instrument. Clicking on a provision's link opens a list of all decisions citing that provision. If the user opens a decision from the list, the platform highlights all the citations to the respective legal act and/or provision in the document's text.

Thirdly, the results from the citation analysis are used when searching similar cases, as already described in [Subsection 2\)](#) above. This functionality considers the presence of two or more matching citations as an additional indication of semantic similarity between court decisions.

Finally, the network and citation analysis is also applied when searching cases related to a particular ontology concept. The function "Search for related case law" was already described in [Subsection 1\)](#) above.